

Uchwała Nr S.O. XII/421/43/11

**Składu Orzekającego Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Krakowie
z dnia 5 grudnia 2011 r.**

**w sprawie : zaopiniowania projektu uchwały budżetowej Gminy Kamionka Wielka
na 2012 r.**

Działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz.577 z późn. zm.) oraz art. 238 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) – Skład Orzekający Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w osobach:

Przewodniczący – Marek Łopata
Członkowie - Teresa Kulka
- Józef Zoń

po zapoznaniu się z przedłożonym projektem uchwały budżetowej

p o s t a n o w i ł

**pozytywnie – z uwagami - zaopiniować projekt uchwały budżetowej Gminy
Kamionka Wielka na rok 2012.**

UZASADNIENIE

W dniu 15 listopada 2011 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie Zespół Zamiejscowy w Nowym Sączu wpłynął opracowany przez Wójta Gminy Kamionka Wielka projekt uchwały budżetowej na rok 2012.

Analiza przekazanych do Izby materiałów skłania do wniosku, że projekt budżetu Gminy Kamionka Wielka opracowany został w sposób zgodny z wymaganiami prawa obowiązującego w powyższym przedmiocie na rok 2012.

Struktura uchwały budżetowej odpowiada wiążącym w tym względzie wymaganiom z przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Projektowi towarzyszy uzasadnienie, którego zakres i treść nie budzą zastrzeżeń.

Zaplanowane dochody budżetu, co do ich wysokości i źródeł pochodzenia, pozostają w zgodzie z ustawami, w tym z wymogiem realności planu dochodów. Wydatki budżetu obejmują środki na zadania własne (w tym zadania własne obowiązkowe) i zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Łączna kwota planowanych wydatków bieżących w relacji do planowanych dochodów bieżących dochowuje normatywu z art. 242 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Analiza przychodów budżetu, w tym źródeł zrównoważenia deficytu, skłania do wniosku, że kwoty przychodów zwrotnych (dłużnych) nie powodują przekroczenia w roku 2012 limitów długu publicznego z art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.). Budżet w rozchodach zabezpiecza spłatę długu aktualną w roku 2012. Projektowane ustalenia budżetu nie odstępują od ustaleń równoległe opracowanej wieloletniej prognozy finansowej - w zakresie podstawowych wielkości budżetu z art. 229 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Natomiast w zakresie przedsięwzięć występuje różnica, pomiędzy ustaleniami w projekcie uchwały budżetowej a wielkościami, zaproponowanymi w projekcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej - w załączniku Nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej ustalono dla 2012 roku limit wydatków w wysokości 66.000 zł na realizację przedsięwzięcia Nr 14 „Opracowanie i zmiana planu zagospodarowania przestrzennego gminy”, podczas gdy w projekcie uchwały budżetowej (tabela Nr 3) zaplanowano na ten cel wydatki w wysokości 59.778 zł.

Towarzyszące budżetowi upoważnienia i inne ustalenia związane z wykonywaniem budżetu, pozostają w zgodzie z przepisami art. 212 tej ustawy.

Skład Orzekający sygnalizuje dodatkowo, że uchwała budżetowa przed jej uchwaleniem powinna uwzględnić wszystkie wymagania wynikające z nowych lub zmienionych przepisów finansowych, które weszły lub wejdą w życie po opracowaniu projektu uchwały budżetowej.

Mając powyższe na uwadze, Skład Orzekający postanowił – jak w sentencji.

Analizując przedłożony projekt uchwały budżetowej Skład Orzekający zwrócił jednak uwagę na następujące uchybienia i wątpliwości:

- w planie wydatków budżetu nie zaplanowano wydatków na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego zgodnie z przepisami art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 z późn. zm.),

- w dochodach budżetu w dziale 750 nie ujęto wpływów ze źródeł, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2010r. Nr 80, poz. 526), podczas gdy w tabeli Nr 6 o dochodach budżetu państwa wykazano w tym dziale kwotę 155 zł, podobnie wątpliwości budzi fakt, że w tabeli Nr 6 wykazano dochody budżetu państwa w wysokości 8.120 zł, a w tabeli Nr 1 (bez nazwy, dotyczy zgodnie z postanowieniem § 1 uchwały dochodów budżetu gminy) w wyższej kwocie – 11.000 zł,

- w załączniku Nr 1 („Wydatki budżetu na planowane kwoty dotacji udzielanych w roku 2012”) wykazano w rozdziale 85154 Przeciwdziałanie alkoholizmowi kwotę 3.500 zł dotacji przedmiotowej, kwota powyższa w Tabeli Nr 5 została opisana jako „dofinansowanie instytucji których działalnością statutową jest przeciwdziałanie i rozwiązywanie problemów alkoholowych” (czyli dotacja celowa), nieprawidłowo

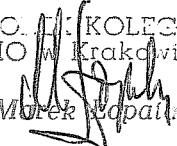
określono również dotację w wysokości 9.500 zł dla Gminnego Ośrodka Kultury w tej podziale klasyfikacji budżetowej – jako dotację podmiotową,

- w sentencji uchwały w § 4 określono sumę rezerw celowych w nieprawidłowej wysokości – 935.370 zł, podczas gdy z innych ustaleń uchwały wynika kwota 529.380 zł,
- w sentencji uchwały w § 2 kwoty wydatków na wynagrodzenia i składki od nich naliczane oraz wydatków związanych z realizacją zadań statutowych jednostek budżetowych są niezgodne z wielkościami, ustalonymi w tabeli Nr 2,
- w tabelach Nr 2 i 5 występują różnice pomiędzy sumą wydatków na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii,
- w tabeli Nr 6 (dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami) w wydatkach w dziale 852, rozdział 85213 wykazano „wydatki na wynagrodzenia i pochodne” w kwocie 17.846 zł, podczas gdy w tabeli Nr 2 wydatki te występują w grupie „wydatki związane z ich (tj. jednostek budżetowych – SO) statutowych zadań”,
- w dziale 600 Transport i łączność, rozdział 60014 Drogi publiczne powiatowe zaplanowano wydatki w kwocie 700.000 zł, z czego kwotę 400.000 zł jako „budowa chodników – dokumentacja”, a kwotę 300.000 zł jako „współudział w kosztach remontu dróg powiatowych” – co przy braku dochodów w tej podziale klasyfikacji (str. 3 uzasadnienia) oraz braku szczegółowych wyjaśnień co do podstawy i formy wydatków budzi wątpliwości w świetle przepisów ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 19, poz. 115 z późn. zm.),
- w tabeli Nr 4 (przychody i rozchody budżetu w 2012r.) przychody z tytułu kredytów i pożyczek zakwalifikowano jako przychody § 953 Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku zagranicznym.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 20 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) od niniejszej opinii Wójtowi Gminy przysługuje możliwość wniesienia odwołania do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Stosowanie do art. 238 ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.) niniejszą opinię Wójt Gminy zobowiązany jest przedstawić Radzie Gminy przed uchwaleniem budżetu.

Przewodniczący Składu Orzekającego

CZŁO. I: KOLEGIUM
RIO w Krakowie

Marek Wypali